

вития личностных качеств, которые нередко играют решающую роль в обеспечении успеха в рамках трудовой деятельности работника. Представляется логичным, что коммуникативные навыки надо развивать еще в школе, обучая детей вести диалог, пересказывать различные тексты, учить грамотно излагать свои мысли и т.д.

Актуальным для нашего времени является наличие такого качества, как амбициозность – желание обязательно достигнуть больших личных успехов в определенной сфере трудовой деятельности. Многие работодатели понимают, что когда человек пытается утвердиться, проявляя высокую активность на производстве, то производительность труда возрастает, обеспечивается повышение эффективности труда работника.

Следующим по значимости работодатели отмечают важность такого качества личности как самоорганизованность. Выделяя эту характеристику, работодатель демонстрирует заинтересованность в тех специалистах, которые умеют четко организовать свою работу, отдавая все силы решению тех задач, которые поставил перед ними руководитель. Работник должен проявлять умение планировать свою работу, находить оптимальные варианты решения сложных организационных задач, проявлять волю, терпение, самоконтроль при организации своей деятельности. Эти качества также как и коммуникативные навыки необходимо воспитывать еще в школе. Вузовское образование требует от студентов высокой организованности, ответственного отношения к учебе, однако, преподавателям значительно сложнее заниматься воспитательной работой, связанной с навыками самоорганизацией, они ориентируются на то, что большинство студентов уже обладают соответствующими качествами. Преподаватели вуза больше ориентируются на формирование профессиональных знаний и умений, а не на формирование личностных качеств. Следовательно, практически все качества, которые требует работодатель от потенциального работника, относятся к системе общего, а не профессионального образования. В процессе обучения в вузе можно лишь акцентировать внимание студента на значимости личностного саморазвития, для того чтобы быть конкурентоспособным и успешным на рынке труда.

Таким образом, проведенный контент-анализ объявлений показал, что современный работодатель предъявляет целую систему требований, связанных с обеспечением качественного образования не только в вузе, но и в школе, поэтому, на наш взгляд, реформирование отечественного образования должно осуществляться одновременно как на уровне школы, так и в вузе. Нужно выстроить единую систему развития тех знаний и умений, которые требуются современному производству. Вузу нужно не только проверять уровень знаний абитуриентов по тем дисциплинам, которые связаны с получением определенной специальности, а, в первую очередь, заниматься формированием тех личностных качеств, которые предъявляются к специалистам со стороны предприятий и организаций.

Павленко К.В., г. Омск

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ПОДХОД К ИССЛЕДОВАНИЮ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ

Наиболее распространенным подходом к пониманию категории «качество» является экономический [1, с.33-34], с точки зрения которого качество появляется в результате взаимодействия товара с потребителем, вернее с его потребностями. В середине прошлого века данный подход к пониманию качества приобрел большую популярность в связи с развитием концепций управления качеством. Появившаяся в 1950-х годах философия Всеобщего управления качеством (TQM) была, в первую очередь, ориентирована на управление качеством товаров и услуг. Серьезным толчком для внедрения методологии TQM при управлении качеством образования стало подписание Болонской декларации и начало процесса интеграции европейского образовательного пространства. Поскольку необходимым условием для создания единого образовательного пространства была выработка унифицированного представления о качестве образования, о механизмах его оценки и повышения, то появилась потребность в использовании единой методологии управления качеством. На тот момент наиболее разработанной являлась методология Всеобщего управления качеством, которая и была перенесена с отрасли производства товаров и услуг на отрасль образования.

Однако философия TQM является не единственным методологическим основанием для рассмотрения феномена «качество образования». Более того, если мы используем описанное понимание качества применительно к образованию – значит мы сознательно принимаем некоторые допущения относительно исследуемого феномена. Во-первых, образование может быть рассмотрено как товар. Во-вторых, имеется более или менее четкое представление о потребителях и структуре их потребностей.

Мы не станем утверждать, что такой подход не является эвристичным, безусловно, в обстановке коммерциализации всех сфер социальной жизни его использование вполне обоснованно. Однако, как справедливо заметил А.И. Вроейнстийн, такое понимание качества образования создает и определенные трудности, поскольку не вполне понятно, кто является потребителем [2, с. 24]. Кроме того, в том случае, когда речь идет о качестве образования, последнее не может быть рассмотрено как обыкновенный товар. Образование является общественным благом, так как не обладает свойствами делимости и исключаемости других из потребления: индивид, получивший образование не может быть рассмотрен как единоличный потребитель, поскольку данный результат одновременно потребляют и работодатель, который использует умения и навыки индивида и, например, общество, которое заинтересовано в повышении образовательного и культурного уровня молодежи.

Очевидно, что когда речь идет о качестве некоторого общественного блага, коим является образование, вопрос о критериях, ориентирах и нормах его оценивания всегда будет вызывать общественную дискуссию, так как для того, чтобы выработать такие критерии необходимо согласовывать разнообразные интересы различных социальных групп. Таким образом, представление о качестве образования формируется в процессе взаимодействия заинтере-

ресованных субъектов и является результатом согласования их интересов. Такая формулировка ставит проблему качества образования в зависимость от решения следующего методологического вопроса: «Как акторы согласовывают свои интересы?».

На наш взгляд очень оригинальное и продуктивное решение данной проблемы предлагает французская версия нового институционального подхода (Л. Тевено, Л. Болтански, Ф. Эмар-Дюверне).

Л. Тевено в работе «Рациональность или социальные нормы: преодоленное противоречие?» [3] использует термин «координация» для того, чтобы подчеркнуть взаимный характер действий, которые совершают индивиды. При этом данный термин подчеркивает не просто взаимность действий индивидов, а необходимость согласовывать действия одних индивидов с другими. Рассматривая различные способы координации, автор выделяет отдельный тип – «*согласование общих оценок*». Он появляется между акторами в случае, когда ведется согласование интересов по поводу общего блага, касающегося всех индивидов. Данный способ координации обладает следующими особенностями:

- Поскольку согласование ведется по поводу общего блага, индивиды вынуждены учитывать интересы и действия друг друга.

- Ситуация взаимодействия не является привычной, что побуждает акторов ссылаться на общие ориентиры, на которых каждый может основать свои суждения и взять за точку отсчета в диспутах. Общие ориентиры предполагают поиск взаимности точек зрения.

- Акторы нацелены на взаимное согласование, которое возникает на основе обобщенного суждения и позволяет производить поправки действий, имеющие универсальный характер [3, с. 113].

Рассматриваемый тип согласования общих оценок опирается на предположение о существовании у акторов «общих ориентиров», которые и делают возможным взаимодействие акторов в процессе оценки и выработки общих суждений. В работе «Организованная комплексность: конвергенции координации и композиция экономических образований» [4] автор более подробно описывает механизм согласования на основе «общих ориентиров». Тевено говорит о существовании «порядков обоснования ценности», к которым люди апеллируют и которые должны соотноситься с определенными политическими и нравственными требованиями. Данные порядки, с одной стороны, позволяют акторам формировать собственную оценку, с другой – интерпретировать действия других индивидов.

В работе «Множественность способов координации: равновесие и рациональность в сложном мире» [5] Тевено выделяет четыре основных порядка обоснования:

- гражданский – координация на основе коллективной солидарности.
- рыночный – координация на основе эффективного размещения ресурсов.

- индустриальный – координация на основе стабильности во времени и необратимости процессов, обеспечиваемых инвестициями в технологию производства.

- традиционный (домашний) – координация на основе репутации, обычаев, традиций [5, с. 71].

Данный подход позволяет по-разному понимать качество образования. Например, с точки зрения индустриального обоснования качество образования проявляется в соответствии стандартам и технологии обучения. С точки зрения рыночного критерия качество проявляется в минимизации издержек и ориентированности на требования рынка.

Противоречия между различными способами и подходами к оценке качества могут приводить к конфликтам в том случае, когда акторы в процессе взаимодействия ориентируются на разные порядки значимого. Например, государство, руководствуясь рыночным критерием оценки качества образования, стремится сократить издержки на производство специалистов. Для общественных организаций, движимых гражданским порядком обоснования, поведение государства будет рассматриваться как оппортунистическое. В терминах институциональной теории такие ситуации несовпадения порядков обоснования у актора и интерпретатора можно назвать «критическими».

На наш взгляд, довольно продуктивным подходом к исследованию проблем качества образования является изучение того, как согласуются между собой различные порядки обоснования в системе образования в целом и в конкретном вузе в частности. Практический интерес так же представляет исследование транзакционных издержек, появляющихся вследствие взаимодействия акторов, ориентированных на разные порядки обоснования ценности.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Бордовский Г.А., Нестеров А.А., Трапицын С.Ю. Управление качеством образовательного процесса: Монография. СПб: Изд-во РГПУ им. Герцена, 2001.
2. Вроевский А.И. Оценка качества высшего образования: рекомендации по внешней оценке качества в вузах. М.: Изд-во МНЭПУ, 2000.
3. Тевено Л. Рациональность или социальные нормы: преодоленное противоречие? // Экономическая социология. 2001. т. 2. №1. С. 88–22.
4. Тевено Л. Организованная комплексность: конвергенции координации и композиция экономических образований // Западная экономическая социология: Хрестоматия современной классики /сост. и науч. ред. В.В. Радаев. М.: РОССПЭН, 2004.
5. Тевено Л. Множественность способов координации: равновесие и рациональность в сложном мире // Вопросы экономики. 1997. № 10. С. 69 – 84.

Зборовский Г.Е., Тейтельман Н.Б., г. Екатеринбург

СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К АНАЛИЗУ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО И НЕГОСУДАРСТВЕННОГО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Социологический подход к анализу взаимодействия государственного и негосударственного высшего образования означает рассмотрение их как социальных институтов, определение места и социальной роли каждого из них в жизни общества, выявление их социальных функций и возможностей со-